



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
498/04.09.2018

Biroul permanent al Senatului  
Bp 247. 22.06.2018

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea**  
**Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea**  
**drepturilor copilului**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (b247/15.05.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2511/23.05.2018, și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D542/25.05.2018,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând, potrivit Expunerii de motive, „ca unui singur părinte să i se deconteze cheltuielile unui transport dus-întors în țară, trimestrial, pentru a-și vedea copilul/copii, dar nu mai mult de jumătate din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată din acel an”.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1), din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm faptul că Secretariatul General al Senatului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ, cu adresele nr.b95 din 14 martie 2018 b178 din 16 aprilie 2018 și b222 din 3 mai 2018, trei propuneri legislative având ca obiect de reglementare modificarea

Legii nr.272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru care s-au emis avizele favorabile, cu observații și propuneri, nr.329 din 13 aprilie 2018, nr.484 din 21 mai 2018 și nr. 541 din 6 iunie 2018.

De asemenea Secretariatul General al Senatului a mai transmis spre avizare Consiliului Legislativ, cu adresa nr.b283 din 30 mai 2018, încă o propunere legislativă având ca obiect modificarea și completarea aceluiași act normativ de bază, care se află în curs de avizare.

Pentru sistematizarea legislației și promovarea unor soluții unitare este recomandată analizarea lor împreună și adoptarea unui singur act normativ.

**3.** Întrucât aplicarea măsurilor propuse prin această propunere legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, generând cheltuieli suplimentare, fără a se preciza sursele de acoperire, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita și punctul de vedere al Guvernului.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

**4.** La **pct.1**, cu privire la textul preconizat pentru **art.108<sup>1</sup>**, întrucât redactarea nu are caracterul dispozitiv al unei norme, ci un caracter pur declarativ, acesta trebuie reformulat astfel încât să fie prevăzut(ă) un drept și/sau o obligație, precum și titularii acestora.

În cazul de față, recomandăm să fie prevăzut dreptul copilului rămas în țară de a beneficia, trimestrial, de prezența a cel puțin un părinte plecat la muncă în străinătate, în localitatea de domiciliu a copilului.

Totodată, apreciem ca necesară revederea termenului „decontare” și stabilirea mai riguroasă a caracterului operațiunii de transfer de fonduri din bugetul de stat, ajutorul bănesc nerambursabil acordat, în cuantumul stabilit de lege și nu la nivelul sumelor cheltuite în conformitate cu documentele justificative de transport dus-întors în țară, către un singur părinte pentru a-și vedea copilul/copii

rămas/rămași în țară, precum și a naturii juridice și fiscale a acestor sume.

De asemenea, pentru rigoare normativă, apreciem necesară revederea sintagmei „copilul rămas acasă”, și înlocuirea acesteia cu sintagma „copilul rămas în țară”.

Drept consecință, propunem resistemizarea normelor propuse pentru **art.108<sup>1</sup>** și **art.108<sup>2</sup>**, ce urmează a fi contopite într-un singur articol, conținând două teze sau două alineate: mai întâi se va prevedea dreptul copilului rămas în țară, apoi cel al părintelui/părinților plecat/plecați la muncă în străinătate, pentru a obține decontarea cheltuielilor de transport, în cuantumul maxim dorit de inițiator.

Totodată, întrucât soluția legislativă cuprinsă la **art.108<sup>2</sup>** conține formulări care afectează claritatea și predictibilitatea normelor, concomitent cu valorificare acesteia și transformarea în teza a doua sau în alin.(2) al noului art.108<sup>1</sup>, este necesară și revederea redactării. Astfel, urmează a se stabili cu precizie dacă decontarea cheltuielilor se realizează trimestrial sau se are în vedere decontarea unui singur drum dus-întors per trimestru, din localitatea la care părintele plecat la muncă în străinătate muncește și localitatea din țară unde se află domiciliul copilului. De asemenea, trebuie clarificat dacă plafonul maxim până la care este suportată decontarea acestor cheltuieli privește un singur drum sau este alocat pentru toate cheltuielilor efectuate în acest scop într-un an calendaristic.

**5.** La actualul **pct.3**, cu privire la textul preconizat pentru **art.108<sup>3</sup>**, care va deveni **art.108<sup>2</sup>**, este necesară revederea textului deoarece casieria nu este a unității administrativ-teritoriale, ci a primăriei.

Totodată, semnalăm faptul că termenul de 3 zile calendaristice precizat este posibil să nu poată fi respectat în situația în care zilele de repaus săptămânal se cumulează cu zile de sărbători legale, motiv pentru care propunem stabilirea unui termen mai mare sau raportat la zile lucrătoare.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării sugerăm revederea sintagmei „în prezența ambelor persoane”, întrucât nu este clar care sunt persoanele, unde trebuie să fie prezente și în ce context este cerută prezența simultană a acestora. De asemenea, recomandăm a se

preciza în text, cu privire încheierea documentului în fața secretarului unității administrativ teritoriale, dacă prezența acestuia este pentru atestarea părților procurii sau vizează acordarea de dată certă documentului.

6. Pe cale de consecință, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, și în considerarea recomandărilor formulate la punctele anterioare din prezentul aviz, preconizatul „**articol unic**” devine „**Art.I**”, iar **partea introductivă** a nou art.I, sugerăm să aibă următoarea redactare:

„**Art.I.** – După articolul 108 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se introduc **două noi articole, art.108<sup>1</sup> – 108<sup>2</sup>** cu următorul cuprins:

Art.108<sup>1</sup> –

Art.108<sup>2</sup> –”.

În continuare se vor reda doar textele celor două elemente structurale și se vor elimina cifrele de la 1 – 2, antepuse lor, precum și parantezele care încadrează formele abreviate „Art.108<sup>1</sup>”, „Art.108<sup>2</sup>”.

7. În ceea ce privește norma preconizată pentru **art.108<sup>4</sup>**, semnalăm faptul că aceasta, prin conținutul său, nu se poate integra tematic în cuprinsul actului normativ de bază, întrucât se dispune adoptarea de către Guvern a unor norme metodologice de aplicare a prevederilor nou inserate, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a legii, iar Legea nr.272/2004, cu unele excepții, a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2005.

Pentru materializarea soluției legislative preconizate, textul de la actualul **pct.4**, respectiv **art.108<sup>4</sup>**, va deveni art. II, fiind necesară și reformularea sa, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, dar și din punct de vedere al limbajului normativ.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILESCU

București

Nr. 604/21.06.2018

**Lege privind protecția și promovarea drepturilor copilului**

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. III/2007 - M. Of. nr. 732/30 oct. 2007 (art. 124 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2012 - M. Of. nr. 120/20 iun. 2012 (art. 94 alin. (3), art. 129);

- |   |   |                            |  |
|---|---|----------------------------|--|
| 1 | republicare cu renumerotare               | M. Of. nr. 159/5 mar. 2014 | Lege privind protecția și promovarea drepturilor copilului   |
| 2 | modificări prin                           | L. nr. 131/2014            | M. Of. nr. 740/10 oct. 2014<br><i>modifică la 1 ianuarie 2015 art. 64 alin. (1) și (2)</i>   |
| 3 | modificări prin                           | O.U.G. nr. 65/2014         | M. Of. nr. 760/20 oct. 2014<br><i>modifică art. 128 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (4) și (5);</i>   |
|   | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 125/2015            | M. Of. nr. 383/2 iun. 2015<br><i>introduce alin. (5) la art. 122, alin. (6) la art. 128, alin. (6)-(9) la art. 129</i>   |
| 4 | modificări prin                           | L. nr. 52/2016             | M. Of. nr. 253/5 apr. 2016<br><i>modifică art. 18 alin. (1) lit. c), art. 18 alin. (5) și (6), art. 20 alin. (1);</i><br><br><i>introduce alin. (6_1) la art. 18</i> |